

Nucleo di Valutazione delle Prestazioni di ERSAF

verbale del 8 febbraio 2018

Il giorno 8 febbraio 2018 alle ore 14,30 presso la sede di ERSAF in Via Pola 12 – Milano, si è riunito il Nucleo di Valutazione delle Prestazioni di ERSAF, nominato con delibera del Consiglio di Amministrazione n. III/132 del 26 marzo 2015.

Sono presenti e partecipano alla riunione

- dr. Alberto Di Rubba - presidente
- dr. Riccardo Perini – componente Sireg
- prof.ssa Elena Zuffada – componente esterno

Partecipano, a supporto delle attività del Nucleo, il dr. Antonio Tagliaferri – dirigente U.O. “Programmazione, Servizi Generali e Sviluppo Territoriale Lombardia Ovest”, il dr. Claudio Balasini - responsabile u.o. “Programmazione, formazione, anticorruzione e trasparenza” e la sig.a Marialuisa Pizzi con funzioni di segreteria.

La riunione è convocata per l'esame dei seguenti argomenti:

1. **Schede A1 e A2 – Direttore anno 2017;**
2. **P.O.C. - Progetto Obiettivo Comunitario 2017;**
3. **Schede A1 e A2 – dirigenti 2017;**
4. **Obiettivo istituzionale e Parametri B anno 2017;**
5. **Varie ed eventuali;**

La riunione del Nucleo è stata preceduta da una riunione della Commissione Tecnica, come previsto dalla metodologia interna, che ha svolto un esame delle schede A1 e A2 dei dirigenti ed un colloquio con gli stessi per valutare le criticità e i risultati conseguiti nell'anno. Il Nucleo ha in seguito ricevuto il verbale con gli esiti della Commissione e si appresta ad esaminare le suddette schede insieme alla valutazione dei risultati del Direttore, la cui valutazione finale è riservata al Nucleo stesso. In via preliminare si invita il Direttore ad intervenire alla riunione ed a presentare i risultati dei propri obiettivi.

1° punto - Schede A1 e A2 – Direttore anno 2017

Il direttore dr. Ornaghi illustra i risultati conseguiti sulla base delle indicazioni ed obiettivi approvati dal CdA e l'esito della valutazione seguente al colloquio con la Presidente che ha attribuito 71,5 punti alla scheda A1 – corrispondente alla 3^a fascia – ed un punteggio di 66 punti alla scheda A2. Il Direttore si sofferma sui singoli obiettivi illustrandone i prodotti e gli esiti finali. Al termine il Nucleo formula alcune domande di chiarimento rispetto ad alcuni output previsti dagli obiettivi cui sono seguite le risposte esaurienti del Direttore.

Al termine del colloquio il nucleo valida le schede, conservate agli atti.

2° punto - P.O.C. - Progetto Obiettivo Comunitario 2017

Il dr. Ornaghi illustra gli esiti del Piano, articolato in 3 obiettivi principali e che ha coinvolto 27 dipendenti, ognuno dei quali incaricato di una specifica attività con indicatori di risultato. Si sofferma quindi sull'andamento delle attività in corso d'anno di cui sottolinea i positivi risultati complessivamente conseguiti. I componenti del Nucleo verificano il numero dei dipendenti coinvolti e chiedono chiarimenti e informazioni sul progetto e sulle relazioni tra le attività aggiuntive del POC e quelle di progetto, soffermandosi altresì sulle modalità di selezione del personale.

Al termine dell'illustrazione il Nucleo valida la relazione del direttore.

3° punto - Schede A1 e A2 – dirigenti 2017

Il dr. Perini informa i componenti del Nucleo sulle analisi e valutazioni svolte nella Commissione Tecnica e sugli esiti dei colloqui avuti con i singoli dirigenti. Illustra le ragioni per le quali la Commissione ha modificato i punteggi attribuiti ai dirigenti Bettaglio, Ossola e Ratti per la scheda A1 per ragioni di una più omogenea applicazione della metodologia e del dr. Calvo per la scheda A2, in

relazione ad una maggiore valutazione del driver sulla comunicazione, come evidenziato nella successiva tabella. Il Nucleo, preso atto della richiesta di ulteriore colloquio formulata dalla dirigente Francesca Ossola, la invita ad intervenire alla riunione e ad esprimere la propria opinione. L'interessata illustra le ragioni per le quali ritiene di essere stata penalizzata nella valutazione conseguita per i propri obiettivi. I componenti del Nucleo interloquiscono con la dirigente nell'approfondimento degli aspetti che possono presiedere alle valutazioni e che comunque sono verificati nelle tre fasi di confronto dei risultati dirigenziali. Al termine del colloquio, non ritenendo vi siano ulteriori elementi per modificare la valutazione della Commissione Tecnica confermano il punteggio attribuito alla d.ssa Ossola. Il Nucleo, esaminato i risultati degli altri dirigenti, come esaminati dalla Commissione ne conferma la congruità.

Dirigente		Colloquio con valutatore			Commissione Tecnica			Nucleo di Valutazione
Cognome	Nome	Scheda A1	fascia	Scheda A2	Scheda A1	fascia	Scheda A2	valutazioni finali
MAFFONI	GIANLUCA	80	3	66	80	3	66	Si confermano i punteggi attribuiti dalla Commissione
PICCARDI	BIAGIO LUIGI	78	3	56	78	3	56	Si confermano i punteggi attribuiti dalla Commissione
TAGLIAFERRI	ANTONIO	82	2	68	82	2	68	Si confermano i punteggi attribuiti dalla Commissione
MEINARDI	ALESSANDRO	80	3	69	80	3	69	Si confermano i punteggi attribuiti dalla Commissione
MARCHESI	MARIO FILIPPO	75	3	67	75	3	67	Si confermano i punteggi attribuiti dalla Commissione
CALVO	ENRICO ETTORE	80	3	62	80	3	65	Si confermano i punteggi attribuiti dalla Commissione
RATTI	LUCIA	88	2	76	85	2	76	Si confermano i punteggi attribuiti dalla Commissione
OSSOLA	FRANCESCA	74	3	67	77	3	67	Si confermano i punteggi attribuiti dalla Commissione
BETTAGLIO	ROBERTO	88	2	79	85	2	79	Si confermano i punteggi attribuiti dalla Commissione
BRENNA	STEFANO	80	3	68	80	3	68	Si confermano i punteggi attribuiti dalla Commissione
NASTASIO	PAOLO	82	2	70	82	2	70	Si confermano i punteggi attribuiti dalla Commissione

Al termine dell'esame il nucleo certifica i punteggi finali e firma i documenti che sono conservati agli atti.

4° punto - Obiettivo istituzionale e Parametri B anno 2017

Il dr. Tagliaferri illustra anzitutto i contenuti ed i risultati dell'Obiettivo Istituzionale, soffermandosi sulle criticità incontrate nella realizzazione dei prodotti. Informa che sono stati conseguiti 8 dei 10 sotto-obiettivi definiti dal Consiglio di Amministrazione. Considerato che la metodologia prevedeva un conseguimento di almeno 7 sotto-obiettivi, il Nucleo convalida il conseguito dell'Obiettivo Istituzionale.

Il dr. Tagliaferri illustra successivamente i risultati conseguiti dai dirigenti in relazione ai Parametri B, ovvero risultati riferiti a tematiche strategiche, di pianificazione, monitoraggio e performance gestionali finanziarie. Il Nucleo formula alcune richieste di precisazione su alcuni output e al termine conferma il conseguimento dei parametri B.

Dopo la firma i documenti sono conservati agli atti dell'ufficio.

La riunione si conclude alle ore 17.30.

dr. Alberto Di Rubba

Dott. Riccardo Perini

prof.ssa Elena Zuffada